Broj: JN2-03-07-1-1619-8/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 20.05.2022. godine, ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-438/22 od 09.05.2022. godine za LOT 1, u postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje, ugovornog organa JU Djeca Sarajeva Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 15.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija kao neosnovana.

2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3.Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM

4.Odbija se zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu, po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Djeca Sarajeva Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje, za koji je Obavještenje o nabavci broj 702-1-1-18-3-10/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.02.2022. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 702-1-1-18-8-28/22 od 27.04.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-438/22 od 09.05.2022. godine za LOT 1, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić,

advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 30.06.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio odluku pod gore navedenim brojem i datumom a kojom se LOT 1 dodjeljuje ponuđaču „Defter" d.o.o. Sarajevo, dok se ponuda grupe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i „Convert" d.o.o. Sarajevo odbija kao neprihvatljiva.

Nezadovoljni navedenim stavom ugovornog organa, grupa ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i „Convert" d.o.o. Sarajevo u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-438/22 od 09.05.2022. godine - Lot 1 te istu osporava kao nezakonitu iz sljedećih razloga:

Pobijanom odlukom na strani 2 stoji da je formalno-pravno neispravna ponuda grupe ponuđača jer su za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude „Vreće za smeće 150 L, namotane u rolnu 10 komada, dimnezije 80 x 110 cm. Debljina folije min 20 mikrona. Vreće za smeće se sastoje od polietilena (PE) koji je neopasan za okoliš i ponovo uporabljiv (putem recikliranja)" bili obavezni dostaviti fotografiju ili neki drugi dokument koji će dokazati karakteristike proizvoda.

U ponudi žalitelja je fotografija na kojoj nije vidljiva debljina ponuđene vreće za smeće. Ispod fotografije su otkucane karakteristike traženog proizvoda, ali se to ne može uzeti kao relevantan dokaz. Na zahtjev ponuđača, ugovorni organ je kroz, odgovore na portalu JN pojasnio ovaj dio i u tom odgovoru je ponuđačima skrenuta pažnja da ukoliko karakteristike navedene u TD nisu vidljive na deklaraciji proizvoda, kao mogućnost dokazivanja mogu priložiti potvrdu/certifikat proizvođača proizvoda kojeg nude.

Kako to navodi sam ugovorni organ, žalilac je u svojoj ponudi dostavio traženu fotografiju. Kako se to vidi u Obrascu za cijenu ponude u koloni 8 „Potrebno dostaviti uz ponudu" navedeno je samo da se dostavlja fotografija traženog proizvoda.

Ugovorni organ jeste ponuđačima skrenuo pažnja da ukoliko karakteristike navedene u TD nisu vidljive na deklaraciji proizvoda, kao mogućnost dokazivanja mogu priložiti potvrdu/certifikat proizvođača proizvoda kojeg nude. Kako to navodi sam ugovorni organ, to je bila jedna od mogućnosti!

Žalilac je kao dokaz da je ponuđeni proizvod od 20 mikrona, na fotografiji deklaracije koja je dostavljena to posebno naglasio.

Naime, ponude su se dostavljale 05.05.2022. godine a datumu dostave su prethodili neradni dani od 30.04. do 03.05.2022. godine.

Dakle, žalilac je imao samo 04.05.2022. godine da pribavi tehničku dokumentaciju ali je na navedeni dan od proizvođača dobio samo cijenu ponude.

Žalilac je na vrijeme poduzeo sve radnje kako bi od proizvođača dobio i cijenu ponude i tehnički list ali zbog njihovih obaveza i neradnih dana koji su se zadesili pred dostavu ponude, dodatnu dokumentaciju dobio a time ni dostavio, već je u svojoj ponudi, i u Obrascu za cijenu ponude i u katalogu, za navedenu stavku naglasio da je ponuđeni proizvod od minimalno 20 mikrona kako je to zahtijevano u opisu proizvoda.

S obzirom na to da je navedeni dokaz dostavljen u skladu sa odredbama člana 48. to je ugovorni organ mogao a na kraju morao prethodno da traži pojašnjenje ponude u skladu sa odredbama člana 48. stav (5) koji određuje i da „Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference".

Naime, ponuda je neprihvatljiva kada u istoj nije dostavljen neki od tenderskom dokumentacijom zahtijevanih dokumenata ili kada dokumenti ne ispunjavaju neki od zahtjeva tenderske dokumentacije.

U navedenom slučaju, žalilac je dostavio traženi dokaz te posebno naglasio da isti ispunjava sve karakteristike.

Činjenicu da fotografija deklaracije nije sadržavala jedan od navoda iz ponude, istinitost navoda je morala biti prethodno ispitana prije nego je ponuda odbačena.

Napominjemo da je formalnost postupka javnih nabavki jako važna ali da formalnost nije sama sebi svrha!!!

Kao dokaz navedenog žalilac dostavlja sljedeće kao Dokaz broj 1 prepisku sa proizvođačem Variplast d.o.o.. od 28.04.2022. godine kada je zatražio ponudu pa do 10.05.2022. godine kada mu je dostavljena tehnička dokumentacija, odnosno tehnički list.

S obzirom na činjenicu da je ponuda žalioca odbijena zbog tehničkih propusta onda je ugovorni organ mora jednako da cijeni i ponudu izabranog ponuđača koji je također napravio greške u svojoj ponudi.

Naime, u ponudi izabranog ponuđača ima niz odstupanja od zahtjeva koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji.

Tako je kod Priloga 1 TD - Obrazac za dostavljanje ponude (strana 4) izostavio da upiše podatke o nazivu i adresi ugovornog organa, što se također smatra greškom, odnosno odstupanjem od postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji i dovoljan je osnov za odbacivanje ponude

Stranu 4. ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo dostavljamo kao Dokaz broj 2.

Tačkom 4. tenderske dokumentacije 4. Tehnička i profesionalna sposobnost — član 48-51. Zakona od ponuđača je tražen i dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima koji za predmet imaju isporuku roba koja je u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke te su ponuđači trebali dostaviti i spisak/referentna lista izvršenih ugovora; napisanu na memorandumu ponuđača, potpisana od strane ovlaštenog lica i uz pecat ponuđača, a koja sadrži predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora.

Ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio dva spiska izvršenih ugovora te je tako na strani 19 ponude dostavio Prilog 9 -Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je izostavio da navede vrijeme izvršenja ugovora, te je samo naveo gradove gdje su robe isporučivane.

Na strani 20. ponude je dostavio „Spisak izvršenih isporuka" gdje je naveo podatke o ugovorenom periodu navodeći samo 2020.

Dakle, ponuđač nije precizirao vrijeme izvršenja ugovora tako da je odredio početak i kraj realizacije ugovora, te dostavljeni spisak ne sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dakle, izabrani ponuđač je dostavio dva različita dokumenta ali niti jedan od navedenih dokumenta ne sadrži sve podatke koje je ugovorni organ zahtijevao Prilogom 9.

Stranice ponude 19. i 20. žalilac dostavlja kao Dokaz broj 3.

Iz navedenih razloga ponuda ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva jer ista ne sadrži sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz gore navedenih razloga može se utvrditi da ugovorni organ nije na jednak način analizirao i cijenio ponude žalioca i izabranog ponuđača već je primjenom povlaštenog tretmana jednu ponudu izabrao kao prihvatljivu drugu odbacio.

Iz sveg navedenog, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama Bili te da ugovori organ predmetnu žalbu treba usvojiti i poništiti ožalbenu Odluku kako bi se postupak održao u skladu sa načelom konkurencije i transparentnosti u oblasti javnih nabavki te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u obrazloženju žalbe Odluku Ugovornog organa osporava kao nepravilnu i nezakonitu iz sljedećih razloga;

„ Pobijenom odlukom na strani 2 stoji da je formalno pravno neispravna ponuda grupe ponuđača jer su stavku 2 Obrasca za cijenu ponude „ Vreće za smeće 150 L, namotane u rolnu 10 komada, dimenzije 80x110 cm. Debljina folije min 20 mikrona. Vreće za smeće se sastoje od polietilena (PE) koji je neopasan za okoliš i ponovo upotrebljiv (putem recikliranja) " bili obavezni dostaviti fotografiju ii neki drugi dokument koji će dokazati karakteristike proizvoda.

U ponudi žalitelja je fotografija na kojoj nije vidljiva debljina ponuđene vreće za smeće. Ispod fotografije su otkucane karakterstike traženog proizvoda, što se ne može uzeti kao relevantan dokaz. Na zahtjev ponuđača, ugovorni organ je kroz odgovore na portalu JN pojasnio ovaj dio i u tom odgovoru je ponuđačima skrenuta pažnja da ukoliko karakteristike navedene u TD nisu vidljive na deklaraciji proizvoda, kao mogućnost dokazivanja mogu priložiti potvrdu proizvođača proizvoda kojeg nude.

Kako to navodi sam ugovorni organ, žalilac je u svojoj ponudi dostavio traženu fotografiju. Kako se to vidi u Obrascu za cijenu ponude u koloni 8 „ Potrebno dostaviti uz ponudu " navedeno je samo da se dostavlja fotografija traženog proizvoda.

Ugovorni organ jeste ponuđačima skrenuo pažnju da ukoliko karakteristike navedene u TD nisu vidljive na deklaraciji proizvoda, kao mogućnost dokazivanja mogu priložiti potvrdu proizvođača proizvoda kojeg nude. Kako to navodi sam ugovorni organ to je bila jedna od mogućnosti!

Žalilac je kao dokaz da je ponuđeni proizvod od 20 mikrona, na fotografiji deklaracije koja je dostavljena to posebno naglasio.

Naime ponude su se dostavljale 05.05.2022. godine, a datumu dostave su predhodili neradni dani od 30.04. do 03.05.2022. godine.

Dakle žalilac je imao samo 04.04.2022. godine da pribavi tehničku dokumentaciju ali je na navedeni dan od proizvođača dobio samo cijenu ponude.

Žalilac je na vrijeme poduzeo sve radnje kako bi od proizvođača dobio cijenu ponude i tehnički list ali zbog njihovih obaveza i neradnih dana koji su se zaredali pred dostavu ponude, dodatnu dokumentaciju dobio a time ni dostavio, već je u svojoj ponudi, i u Obrascu za cijenu ponude i u katalogu, za navedenu stavku naglasio da je ponuđeni proizvod od minimalno 20 mikrona kako je to zahtijevano u opisu proizvoda.

S obzirom na to da je navedeni dokaz dostavljen u skladu sa odredbama člana 48. to je ugovorni organ mogao, a na kraju morao prethodno da traži pojašnjenje ponude u skladu sa odredbama člana 48. stav (5) koji određuje i da Ugovorni organ može tražiti od kandidata da pismeno pojasne dostavljene reference.

Naime ponuda je neprihvatljiva kada u istoj nije dostavljen neki od tenderskom dokumentacijom zahtijevanih dokumenata ili kada dokumenti ne ispunjavaju neki do zahtjeva tenderske dokumentacije.

U navedenom slučaju, žalilac je dostavio traženi dokaz te posebno naglasio da isti ispunjava sve karakteristike.

Činjenicu da fotografija deklaracije nije sadržavala jedan od navoda iz ponude, istinitost navoda je morala biti predhodno ispitana prije nego je dobačena.

Napominjemo da je formalnost postupka javnih nabavki jako važna ali da formalnost nije sama sebi svrha!

Kao dokaz navedenog žalilac dostavlja sljedeće kao dokaz broj I prepisku sa proizvođačem Variplast doo od 28.04.2022. godine kada je zatražio ponudu pa do 10.05.2022. godine kada mu je dostavljena tehnička dokumentacija, odnosno tehnički list."

S tim u vezi, Ugovorni organ ukazuje da kao što je i sam žalitelj naveo u žalbi, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da su ponuđači u obavezi dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje da proizvodi koje ponuđači nude odgovaraju zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

U skladu sa tim, u Obrascu za cijenu ponude je jasno navedeno za stavku pod rednim broj 2. „Vreća za smeće 150 L" da su ponuđači dužni dostaviti fotografiju, ali je u interesu ponuđača da ukoliko određeni podatak nije vidljiv na fotografiji dostavi neki drugi dokaz kojim potvrđuju da je proizvod koji nude u skladu sa zahtjevima iz TD. a sve u skladu sa tačkom 4. a) TD.

U ovom slučaju je to tehnički list kojeg izdaje proizvođač.

Pravna lica koja trguju proizvodima nisu ovlaštena da prave tehničke listove, a što je u ovom slučaju učinio žalitelj.

Shodno tome, napisati ispod fotografije da proizvod koji nude zadovoljava zahtjeve iz TD za Ugovorni organ nije prihvatljiv dokaz.

Naprijed navedenog je svjestan i sam žalitelj jer iz dokaza koje je dostavio je vidljivo da je pokušao da pribavi dokumentaciju kojom će dokazati prihvatljivost proizvoda, ali kada isti nije uspio do roka za podnošenje ponuda da pribavi dokumentaciju odlučio se da ispod fotografije napiše da je debljina vreća za smeće min. 20 mikrona.

Pored toga. žalitelj navodi da zbog praznika nije uspio pribaviti dokumentaciju.

Naprijed navedeno je u cijelosti neosnovano, jer je žalitelj izjavio žalbu u mjesecu februaru 2022. godine na predmetnu TD u ovom postupku gdje je Ugovorni organ postupak proslijedio na Ured za razmatranje žalbi, ali zbog nepotpune dokumentacije (žalitelj nije uplatio naknadu za vođenje žalbenog postupka) je žalba odbačena kao neuredna.

Dakle, od trenutka kada je uložena žalba pa do trenutka predaje ponuda prošlo je više od dva mjeseca, te TD nije mijenjana u toku postupka za ovaj LOT, tako da je žalitelj u periodu dok se rješavala žalba mogao prikupiti dokumentaciju koju će priložiti uz samu ponudu.

Suprotno navedenom, a kako žalitelj u ponudi nije dostavio zahtijevanu dokumentaciju, pravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu ovog ponuđača odbacio kao neprihvatljivu, a shodno zahtjevu propisanom pod tačkom 4.a) TD u okviru koje je Ugovorni organ propisao da; ‚ako traženi dokazi ne budu u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa, takva ponude se neće uzimati u razmatranje i bit će odbačena kao neprihvatljiva".

Samim time, žalitelj u ponudi nije dostavio zahtijevane dokaze, što niti sam žalitelj ne spori, iako je isti nesporno imao sasvim dovoljan period za pribavljanje neophodne dokumentacije pa nisu od uticaja dva neradna dana u periodu od 2 mjeseca ostavljenom za pribavljanje potrebne dokumentacije, te dokaze žalitelja koji čine prilog uložene žalbe u pogledu e-mail korespodencije između proizvođača i žalitelja koje svakako žalitelj dostavlja tek u fazi žalbenog postupka, smatramo irelevantnim, ali i neprihvatljivim.

Kako su ponuđači u obavezi da poštuju sve uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD i dostave svoju ponudu u skladu sa istima, a prema odredbama ZJN, te kako žalitelj nije ponudu dostavio u skladu sa propisanim uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, to ponudu žalitelja čini neprihvatljivom, a Odluku Ugovornog organa pravilnom i zakonitom.

Stoga Ugovorni organ cijeni ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

II

Naime, grupa ponuđača žalbu ulaže jer je nezadovoljna ocjenom Ugovornog organa kojom je isti ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu.

Žalitelj u obrazloženju žalbe Odluku Ugovornog organa osporava kao nepravilnu i nezakonitu iz sljedećih razloga;

„S obzirom na činjenicu da je ponuda žalioca odbijena zbog tehničkih propusta onda je ugovorni organ imao jednako da cijeni i ponudu izabranog ponuđača koji je također napravio greške u ponudi.

Naime u ponudi izabranog ponuđača ima niz odstupanja od zahtjeva koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji.

Tako je kod Priloga 1 Obrazac za dostavljanje ponude (strana 4) izostavio da upiše podatke o nazivu i adresi ugovornog organa, što se također smatra greškom, odnosno odstupanje od postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji i dovoljan je osnov za odbacivanje ponude. "

S tim u vezi, Ugovorni organ ukazuje da ne popunjavanjem dijela Obrasca 1 u segmentu naziva i adrese Ugovornog organa ne predstavlja kardinalnu grešku, odnosno propust i nedostatak u ponudi izabranog poudača koji utiče na prihvatljivost ponude ovog ponuđača, jer je sam Obrazac na memorandumu Ugovornog organa pa su u tom dijelu vidljivi svi podaci koji se u Obrascu i unose.

Opreza radi, Ugovorni organ ukazuje i da je jasno da se radi o manjem propustu izabranog ponuđača koji ne utiče na integritet i prihvatljivost ponude ovog ponuđača, a prema kojem i ovaj žalbeni navod Ugovorni organ cijenio u cijelosti neosnovanim.

Shodno tome, Ugovorni organ se u pogledu manjeg propusta prilikom pripreme ponude i činjenica da su propusti koji utiču na integritet ponude oni propusti kada ponuđači ne dostave određeni dokaz kojeg je Ugovorni organ zahtijevao u TD, odnosno samim time da se ostala postupanja i način pripreme i dostave ponude imaju za smatrati manjim propustom koji kao takav ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom, poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao i Suda Bosne i Hercegovine.

Pa je tako u obrazloženju Presude Suda BiH br. SI 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine

Sud zauzeo sljedeći stav:

„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponuda jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusi unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. "

Identičan naprijed navedeni stav, Sud Bosne i Hercegovine je zauzeo i u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine.

Naprijed navedeni stav, Sud je zauzeo i u Presudi Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine.

Također, isti stav je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar zauzeo u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020. godine, kao i u mnogim drugim rješenjima u kojima je Ured odlučivao o ovom pitanju.

Stoga, a kako naziv i adresa Ugovornog organa čini sastavni dio, odnosno element memoranduma na kojem su ponuđači dostavili obrazac za dostavljanje ponuda, nesporno se zaključuje da ne upisivanje naziva i adrese Ugovornog organa na navedenom Obrascu, ne predstavlja razloge za eliminaciju izabranog ponuđača iz postupka predmetne javne nabavke, kao i da se ne radi o propustu koji utiče na prihvatljivost i integritet ponude ovog ponuđača, što u konačnici i ovaj žalbeni navod žalitelja čini neosnovnim.

III

Naime, grupa ponuđača žalbu ulaže jer je nezadovoljna ocjenom Ugovornog organa kojom je isti ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu.

Žalitelj u obrazloženju žalbe Odluku Ugovornog organa osporava kao nepravilnu i nezakonitu iz sljedećih razloga;

„ Tačkom 4. tenderske dokumentacije 4. Tehnička i profesionalna sposobnost- Član 48-51 Zakona od ponuđača je tražen i dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima koji za predmet imaju isoruku roba koja je u vezi sa predmetom ovog postupka JN te su ponuđači trebali dostaviti spisak izvršenih ugovora, napisanu na memorandumu ponuđača, potpisanu od strane ovlaštenog lica i uz pečat ponuđača, a koja sadrži predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora.

Ponuđač „Defier" doo Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio dva spiska izvršenih ugovora te je tako na strani 19 ponude dostavio Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je izostavio da navede vrijeme izvršenja ugovora, te je tamo naveo gradove gdje su robe isporučivane.

Na strani 20. ponude je dostavio spisak izvršenih ugovora gdje je naveo podatke o ugovornom periodu navodeći samo 2020. Dakle ponuđač nije precizirao vrijeme izvršenja ugovora tako da je odredio početak i kraj realizacije ugovora, te dostavljeni spisak ne sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dakle ponuđač je dostavio dva različita dokumenta ali niti jedan od navedenih dokumenata ne sadrži sve podatke koje ugovorni organ zahtijevao Prilogom 9. "

S tim u vezi, Ugovorni organ ukazuje da je izabrani ponuđač na stranici 19. svoje ponude dostavio Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima na kojoj u koloni vrijeme i mjesto izvršenja ugovora nije naznačeno vrijeme izvršenja ugovora.

Međutim, na stranici 20. svoje ponude, izabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora na kojem su uneseni svi potrebni podaci, kao i podatak o datumu početka izvršenja ugovora i to na dan 06.01.2020. godine, te ugovornom periodu u 2020. godini, a kao relevantnu potvrdu samoj referenc listi, odnosno spisku uspješno realizovanih ugovora shodno zahtjevu propisanim pod tačkom 4.b) TD, izabrani ponuđač je na stranici 21. svoje ponude dostavio validnu Potvrdu izdatu od strane I0M UN MIGRATION kojom izdavač iste potvrđuje da je izabrani ponuđač uspješno realizovao zaključeni ugovor u periodu od 06.01.2020. do 31.12.2020. godine, dakle u toku 2020. godine kako je to i navedeno u referenc listi.

Stoga, a kako je izabrani ponuđač nesporno dokazao da ispunjava minimalne uslove iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te kako je dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji za predmet ima isporuku roba u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke u prethodne 3 godine u propisanoj vrijednosti, odnosno vrijednosti značajno većoj od traženog iznosa procijenjene vrijednosti javne nabavke za LOT 1 u formi kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, čini ponudu ovog ponuđača prihvatljivom, a Odluku Ugovornog organa pravilnom, zakonitom i kao takvom održivom.

U skladu s tim, smatramo i ovaj žalbeni navod žalitelja apsolutno neosnovanim.

U konačnici. Ugovorni organ je, kako smo naprijed naveli, ocijenio da je žalba neosnovana u cijelosti, te istu u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar na odlučivanje, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1619-4/22 od 20.06.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa, tačnije punomoćnika ugovornog organa se vidi da isti spori ispravnost ponude žalioca jer „Pravna lica koja trguju proizvodima nisu ovlaštena da prave tehničke listove, a šta je u ovom slučaju učinio žalitelj. Shodno tome, napisati ispod fotografije da proizvod koji nude zadovoljava zahtjeve iz TD za ugovorni organ nije prihvatljiv dokaz."

Jako je bitno naglasiti da je sporni proizvod za stavku 2. bio opisan sa više karakteristika te da se iz dokaza koji je žalilac dostavio u svojoj ponudi, nije vidjela samo jedna karakteristika. Dostavljeni dokaz je fotografija proizvod ispod koje je žalilac naveo karakteristike i koje nisu obuhvaćene deklaracijom.

Žalilac nije kreirao tehnički list.

Traženi proizvod za stavku 2. je bio opisan na sljedeći način:

Vreće za smeće 150 L, namotane u rolnu 10 komada, dimenzije 80 x 110 cm. Debljina folije min 20 mikrona. Vreće za smeće se sastoje od polietilena (PE) koji je neopasan za okoliš i ponovo uporabljiv (putem recikliranja).

Žalilac je sve karakteristike ponuđene robe naveo i u OBRASCU ZA CIJENU PONUDE - LOT 1- Potrošni materijal za održavanje higijene te za isti proizvod dostavio dokaz tražen tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona.

Sam Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 49. određuje da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, dok u stavu 4) daje pravo ugovornom organu i da provjeri dostavljene dokaze.

U svom izjašnjenju punomoćnik ugovornog organa se poziva na raniju praksu koju je zauzeo Sud BiH i Ured za razmatranje žalbi - filijala Mostar a koja se ogleda u činjenici da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno uopšte dostaviti određeni dokaz ili akt tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Žalilac ponovo naglašava da je u svojoj ponudi dostavio fotografiju deklaracije ponuđenog proizvoda, da je na fotografiji naglasio da ispunjava uslove i u pogledu debljine (20 mikrona) te je u Obrascu za cijenu ponude ponudio „Vreće za smeće 150 L, namotane u rolnu 10 komada, dimenzije 80 x 110 cm. Debljina folije min 20 mikrona

Naknadno je uz žalbu dostavio i tehnički list proizvođača kojim su obuhvaćene sve karakteristike proizvoda koje u suštini ne budu uvrštene na deklaraciju.

Ugovorni organ vješto izbjegava činjenicu da je izbjegao da postupi u skladu sa članom 49. stav d) te da je žalilac sam dostavio dokaz uz žalbu.

Navedeni dokaz ponovo prilažemo uz odgovor.

Žalilac se takođe poziva i na praksu Suda BiH sadržanu u presudi Si 3 U 031787 19 U od 29.07.2020. godine gdje se i Sud BiH poziva na činjenicu da nedostatak jedne karakteristike ne čine ponudu neprihvatljivom.

Dakle, ako ćemo poštovati osnovne principe javnih nabavki jednakost ponuđača i transparentnost postupka, onda se ponuda žalioca ne može odbiti što nedostaje jedan navod u dostavljenom dokumentu dok se paralelno brani ponuda izabranog ponuđača koji takođe ima greške u ponudi, daleko veće od nedostataka sadržanih kod žalioca.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača se vidi da ista nije ispravna, da nije dostavljena u skladu sa svim postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumetaciji, ali ugovorni organ nalazi način da skroji situaciju u kojoj su greške i propusti manjeg obima i značaja.

Žalilac se ne može složiti sa takvim postupanjem te traži da se zakon i pravila postupka jednako primjenjuju prema svim učesnicima u postupku.

Žalilac će se kratko osvrnuti i na troškovnik advokata.

Iz dostavljenog izjašnjenja se ne vidi po kom osnovu angažovani advokat zastupa ugovorni organ, pa tako ni osnov ni visina potraživanog iznosa za izjašnjenje.

U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105.Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BIH“ broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13).

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1619-5/22 od 20.06.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude, ističući da je Odluka ugovornog organa nezakonita, s obzirom da je u svojoj ponudi dostavio fotografiju traženog proizvoda, a kao dokaz da je ponuđeni proizvod od 20 mikrona žalitelj ističe da je na fotografiji deklaracije i Obrascu za cijenu ponude to posebno naglasio, a činjenica da fotografija deklaracije nije sadržavala jedan od navoda iz ponude, upućuje na to da je istinitost navoda trebala biti prethodno ispitana prije nego je ponuda odbačena kako to propisuje član 48. stav (5) ZJN.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-438/22 od 09.05.2022. godine za LOT 1, utvrdio da je u obrazloženju Odluke ugovorni organ naveo da je formalno-pravno neispravna ponuda grupe ponuđača (Lala i Laćo d.o.o. i Convert d.o.o.), a kao razlog navedenog ugovorni organ navodi: U dijelu TD Obrazac za cijenu ponude za stavku pod rednim brojem 2. su definisane sljedeće karakteristike željenog proizvoda: „Vreće za smeće 150 L", namotane u rolnu 10 komada, dimnezije 80 x 110 cm. Debljina folije min 20 mikrona. Vreće za smeće se sastoje od polietilena (PE) koji je neopasan za okoliš i ponovo uporabljiv (putem recikliranja). Ponuđači su bili obavezni dostaviti fotografiju ili neki drugi dokument koji će dokazati navedene karakteristike. Ponuđač je dostavio fotografiju na kojoj nije vidljiva debljina ponuđene vreće za smeće. Ispod fotografije su otkucane karakteristike traženog proizvoda, ali se to ne može uzeti kao relevantan dokaz. Na zahtjev ponuđača, ugovorni organ je kroz, odgovore na portalu JN pojasnio ovaj dio i u tom odgovoru je ponuđačima skrenuta pažnja da ukoliko karakteristike navedene u TD nisu vidljive na deklaraciji proizvoda, kao mogućnost dokazivanja mogu priložiti potvrdu/certifikat proizvođača proizvoda kojeg nude.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude – LOT 1, koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumehntacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u koloni 3. tražio od ponuđača da navedu isključivo naziv ponuđenog proizvoda, naziv proizvođača i zemlju porijekla ponuđenog proizvoda, dok je u koloni 8. ugovorni organ naveo da je uz ponudu potrebno dostaviti fotografiju za stavke 2., 3., 8., 19., 26. i 31.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 4.a) tražio da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se moraju potvrditi dokazima, a to su:

a)dostaviti uzorak, tehničke listove, sigurnosno-tehničke listove, fotografije u coloru tažene prema redoslijedu iz Obrasca za cijenu ponude (navedeno se dostavlja samo za proizvode za koje je u Obrascu navedeno da je potrebno dostaviti). Ako traženi dokazi ne budu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, takva ponuda se neće uzimati u razmatranje i bit će odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je 15.02.2022. godine jedan od zainteresiranih ponuđača na Portalu javnih nabavki

postavio pitanje ugovornom organu koje glasi: Što se tiče fotografija, da li će biti dovoljno ukoliko se dostavi fotografija npr. za stavku 2. na kojoj se vidi da su vreće od 150L i da je dimenzija 80x110, a na ambalaži nema debljine folije i ostale karakteristike? Ovo pitanje se tiče i ostalih stavki za koje treba dostaviti fotografije, a ugovorni organ je na navedeno pitanje 15.02.2022. godine dao sljedeći odgovor: Ukoliko na deklaraciji proizvoda ne stoje podaci koji su traženi tenderskom dokumentacijom, vi to morate dokazati na neki drugi način. U konkretnom primjeru kod vreća za smeće možete **uz sliku** priložiti tehnički list ili izjavu proizvođača kojom potvrđuje da proizvod koji nudite zadovoljava navedene karakteristike i naravno u toj izjavi moraju biti navedene te karakteristike npr. debljina vreće za smeće.

Također, uvidom u Obrazac za cijenu ponude – LOT 1, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u koloni 2. Naziv artikla za stavku 2. naveo da traži „Vreće za smeće 150 L" sljedećih karakteristika: namotane u rolnu 10 komada, dimenzije 80 x 110 cm. Debljina folije min 20 mikrona. Vreće za smeće se sastoje od polietilena (PE) koji je neopasan za okoliš i ponovo uporabljiv (putem recikliranja).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude –LOT 1 u koloni 3. žalitelj naveo da za stavku 2. nudi Vreće za smeće 150L, proizvođača Variplast d.o.o., BiH.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na str. 55. ponude žalitelj dostavio fotografiju proizvoda Vreće za smeće 150 L, iz koje je vidljivo da su vreće namotane u rolnu, da rolna sadrži 10 komada, dimenzije vreće 80x110 cm, da je proizvođač Variplast, dok su ispod fotografije otkucane (ispisane samoinicijativno) karakteristike ponuđenih vreća za smeće, između ostalog, debljina folije min 20 mikrona.

Međutim, kako je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude naveo da je potrebno dostaviti fotografiju za stavku 2., a tačkom 4.a) TD propisao da ponuđači trebaju dostaviti fotografije u koloru tažene prema redoslijedu iz Obrasca za cijenu ponude, a ako traženi dokazi ne budu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, takva ponuda se neće uzimati u razmatranje i bit će odbačena kao neprihvatljiva, a s obzirom da je žalitelj dostavio fotografiju proizvoda iz koje na deklaraciji nije vidljiva debljina vreće, a zahtijevana je min. 20 mikrona, ovaj organ smatra da je ugovorni organ ispravno ocijenio ponudu žalitelja.

Naime, žalitelj ni ne spori da iz fotografije proizvoda nije vidljiv podatak o debljini folije, ali ističe je dostavio traženi dokaz (fotografiju) i kao dokaz da je ponuđeni proizvod od 20 mikrona to naglasio u Obrascu za cijenu ponuda i na fotografiji deklaracije (u dijelu gdje su ispod fotografije otkucane karakteristike ponuđenih vreća za smeće), dostavljajući pri tome u prilogu žalbe dokaz da je 28.04.2022. godine od proizvođača Variplast d.o.o. zatražio ponudu za Vreće za smeće 150 L, kao i fotografiju i tehnički list za karakteristike koje nisu navedene na

deklaraciji proizvoda, ističući također da je do dana predaje ponuda (05.05.2022. godine) od proizvođača dobio samo cijenu ponude.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno tražio fotografije proizvoda (između ostalih i za stavku 2), a u pojašnjenju tenderske dokumentacije dana 15.02.2022. godine naveo da je uz fotografiju moguće dostaviti tehnički list ili izjavu proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene karakteristike, ukoliko karakteristike nisu navedene na fotografiji (deklaraciji) proizvoda, a žalitelj je u ponudi dostavio fotografiju proizvoda iz koje nisu vidljive sve karakteristike ponuđenog proizvoda za stavku 2., odnosno debljina folije, što ni žalitelj ne spori, ali nije dostavio tehnički list ili izjavu proizvođača, koju mogućnost je ugovorni organ jasno ostavio ponuđačima u slučaju da na fotografiji deklaracije proizvoda nisu navedene sve karakteristike proizvoda. Također, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u koloni 3. Obrasca za cijenu ponude – LOT 1 upisao karakteristike ponuđenog proizvoda, pa između ostalog i debljinu folije min.20 mikrona, ali ovaj organ s tim u vezi ističe da ugovorni organ predmetnim Obrascem za cijenu ponude nije ni tražio da ponuđači u Obrascu navode karakteristike ponuđenog proizvoda, već naziv proizvoda, naziv proizvođača i zemlju porijekla proizvoda, iz čega proističe da kao dokaz da ponuđeni proizvod zadovoljava zahtijevane karakteristike ne mogu biti navodi ponuđača iz Obrasca za cijenu ponude, već se kao dokaz uzima fotografija proizvoda, a ukoliko karakteristike proizvoda nisu navedene na fotografiji (deklaraciji) proizvoda, uz fotografiju se dostavlja tehnički list ili izjava proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene karakteristike.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ističe da je članom 57. stav (1) ZJN propisano da je kandidat/ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uslova ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a žalitelj u konkretnom slučaju nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, s obzirom da je u ponudi dostavio fotografiju proizvoda za stavku 2. iz koje nije vidljiva debljina folije, što ni žalitelj ne spori, ali nije uz fotografiju dostavio tehnički list ili izjavu proizvođača, kojima bi potvrdio debljinu ponuđene folije za stavku 2., već je tehnički list (specifikaciju proizvoda), kako to proističe iz dostavljenih dokaza uz žalbu, pribavio tek 10.05.2022. godine, što je nakon predaje ponuda, a isti je trebao biti dostavljen u ponudi zajedno sa fotografijom proizvoda, ukoliko na fotografiji nisu navedene sve karakteristike ponuđenog proizvoda, kao što je to slučaj sa fotografijom proizvoda koju je dostavo žalitelj za stavku 2. Stoga u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni instituta pojašnjena reference, s obzirom da u ponudi nisu dostavljeni svi dokazi na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom i pojašnjenjem tenderske dokumentacije, te se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude, smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, navodeći da je u Obrascu za dostavljanje ponude izostavio upisati podatak o nazivu i adresi ugovornog organa, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da isti u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog 1), nije upisao naziv i adresu ugovornog organa na mjestu predviđenom za upisivanje tih podataka. Međutim, naziv i adresu ugovornog organa izabrani ponuđač je upisao na naslovnoj strani ponude, te činjenica da naziv i adresa ugovornog organa nisu upisani u Obrascu za dostavljanje ponude, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da su ti podaci upisani na drugom mjestu u ponudi. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje osporava ponudu izabranog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, navodeći da je u svojoj ponudi dostavio dva spiska izvršenih ugovora te je tako na strani 19 ponude dostavio Prilog 9 -Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima gdje je izostavio da navede vrijeme izvršenja ugovora i samo naveo gradove gdje su robe isporučivane, a na strani 20. ponude dostavio „Spisak izvršenih isporuka" gdje je naveo podatke o ugovorenom periodu navodeći samo 2020, a nije precizirao vrijeme izvršenja ugovora tako da je odredio početak i kraj realizacije ugovora, te dostavljeni spisak ne sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima. Žalitelj ističe da je izabrani ponuđač dostavio dva različita dokumenta ali niti jedan od navedenih dokumenata ne sadrži sve podatke koje je ugovorni organ zahtijevao Prilogom 9.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4. propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se moraju potvrditi sa dokazima, a to su:

b) Dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima koji za predmet imaju isporuku roba koja je u vezi sa predmetom ovog postupka javne nabavke, a koje su izvršene u prethodne 3 godine računajući od dana objavljivanja Tenderske dokumentacije, u vidu dostavljanja referentne liste izvršenih ugovora uz osiguranje potvrde o uredno izvršenom ugovoru od strane naručioca predmetnih roba, ili ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti izvan kontrole ponuđača, samo uz ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o izvršenim isporukama uz dokaz da je ponuđač pokušao pribaviti traženu potvrdu, pri čemu vrijednost realizovane isporuke robe, odnosno ugovora iskazane u potvrdama (dozvoljeno je dostavljanje više potvrda) u zbiru ne smije biti manje od vrijednosti LOT-a za koji se prijavljuje, a ako je ponuđač počeo sa radom manje od godinu dana, minimalno polovina vrijednosti traženih dokaza

Potvrde moraju biti u formi originala ili ovjerene kopije.

Spisak/referentna lista izvršenih ugovora, mora biti napisana na memorandumu ponuđača, potpisana od strane ovlaštenog lica i uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora.

Potvrdu/e o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće elemente:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere navedenih dokumenata u cilju provjere dokaza Iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

U prilogu tenderske dokumentacije ugovori organ je dao Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima (Prilog 9) koji se sastoji od kolona u koje ponuđači upisuju: Naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude dostavio navedeni Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima (Prilog 9), u koji je upisao naziv i sjedište ugovornog organa: IOM-International organization for migration, predmet ugovora: Materijal za čišćenje, vrijednost ugovora: 391.895,64 KM bez PDV-a, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: Bihać, Cazin, Velika Kladuša, Sarajevo, navode o uredno izvršenim ugovorima: Ugovor uredno izvršen.

Na str. 20. ponude izabrani ponuđač je dostavio Spisak izvršenih isporuka na svom memorandumu, koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, a u kojem su upisani: Ugovorni organ: IOM-International organization for migration, vrijednost ugovora: 391.895,64 KM bez PDV-a, Isporuka materijala za čišćenje/higijenskih sredstava, broj ugovora 159-05/20, datum ugovora i mjesto izvršenja ugovora: 06.01.2020. godine, mjesto izvršenja ugovora Bihać, Cazin, Velika Kladuša, Sarajevo, ugovoreni period 2020.

Na str. 21. ponude izbrani ponuđač je dostavio Potvrdu od 05.08.2021. godine koju je izdao IOM-International organization for migration Bihać, a kojom davatelj potvrde potvrđuje da je sa firmom Defter d.o.o. Sarajevo imao sklopljen ugovor broj 159-05/20, koji je važio od 06.01.2020. godine do 31.12.2020. godine. Ukupna vrijednost robe koja je isporučena **u naznačenom periodu,** iznosila je 391.895,64 KM bez PDV-a, te da je Defter d.o.o. Sarajevo isti

uspješno izvršio.Mjesto izvršenja ugovora su kampovi u kojima su migranti smješteni: Bira-Bihać, Borići-Bihać, Office-Bihać, Sedra - Cazin, Miral Velika Kladuša, Lipa-Bihać, Ušivak-Sarajevo, Blažuj-Sarajevo.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrži naznačeno vrijeme izvršenja ugovora, kao i navod da je ugovor uspješno izvršen, ovaj organ konstatuje da nije od uticaja na drugačije rješenje stvari činjenica da spisak izvršenih ugovora na str. 19. ponude ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, kao i da dostavljeni spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača na str. 20. ponude ne sadrži naznačen period izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, s obzirom da su ti podaci navedeni u Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru, što je u skladu da tačkom 4.b) TD kojom je traženo da potvrda sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima, kao i u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku / advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ zahtijeva naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

Ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, odbija zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava Izjašnjena na žalbu po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, s obzirom da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a troškovi sastava izjašnjenja na žalbu po advokatu nisu nužni i opravdani.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku

Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine

-JU Djeca Sarajeva Sarajevo, po punomoćniku

Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva

-Defter d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a